**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום טבריה** | | **פ 001949/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דורון פורת** | **תאריך:** | **08/07/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | נ ג ד | |  |
|  | **מזאריב וליד** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

לבקשת רשות ערעור בעליון (נדחתה): [רעפ 9164/04](http://www.nevo.co.il/case/6146572) מזאריב נ' מדינת ישראל, השופטת א' פרוקצ'יה

לערעור במחוזי (נדחה): [עפ (נצ') 1274/04](http://www.nevo.co.il/case/350031) מזאריב נ' מדינת ישראל, כהן, אברהם, דה- ליאו לוי

**גזר דין**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עשרות מקרים של קשירת קשר לביצוע פשע, שימוש ברכב ללא רשות, גניבת בקר ושימוש ברכב למטרות פשע. במהלך שמיעת הראיות, הגיעו הצדדים לכדי הסדר טיעון, אשר במסגרתו הוגש כתב אישום אשר העמיד את מספר מקרי הגניבה ל - 34 מקרים כמפורט בטבלה שצורפה לכתב האישום. מדובר על מקרים של פריצה לבתים, גניבת מפתחות של מכוניות, גניבת המכוניות, פריצה בעיקר לרפתות וגניבת עגלים וטליים, שחיטה מהירה של בעלי החיים, הסעתם במכוניות הגנובות ולאחר מכן מכירת הבשר לאחרים.

הנאשם הגיע להסדר טיעון במהלך שמיעת הראיות, לאחר שבתיק זה נשמעו ראיות משך ימים שלמים. הסדר הטיעון הוא בהגשת כתב אישום מתוקן, אין הסדר ביחס לעונש.

5129371

**טיעוני התביעה:**

הנאשם היה חלק מחבורה שנהגה בשיטה המפורטת לעיל לפרוץ ולגנוב מיישובי עמק יזרעאל. על הנאשמים האחרים הקשורים במעשה העבירה של הנאשם נגזרו העונשים הבאים:

מואפק גריפאת - הודה במסגרת הסדר טיעון, ב - 9 מקרים של גניבת בקר. לנאשם היתה עבירה אחת משנת 95, עבירת מין. הנאשם נדון ל - 15 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשים על תנאי למשך 3 שנים ו - 4,000 ₪ קנס. מואפק גריפאת כפי שעלה בדיון הוא שהוביל את המשטרה לפיצוח שרשרת ההתפרצויות והוא אשר שימש משך תקופה ארוכה כמודיע משטרתי.

הנאשמים מורד גריפאת וג'עפר גריפאת - הורשעו ב - 10 מקרים של התפרצות. השניים ניהלו את משפטם בפרק זמן שהתקרב ל - 9 חודשים ובשל בעיה ראייתית זאת ובעיות ראייתיות אחרות, הגיעה התביעה איתם להסדר טיעון. כך גם לגבי הנאשם באסם גריפאת, אשר היה שותף איתם לאותו כתב אישום.

לגבי הנאשם באסם גריפאת אשר הורשע ב- 15 מקרי התפרצות, הוטלו עליו 16 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשים על תנאי ל - 3 שנים, 3,000 ₪ קנס. אורך המאסר על תנאי ושאלת הקנס הושארו לשיקול דעת בית משפט.נ

לגבי הנאשם מורד גריפאת אשר הורשע ב - 3 מקרים בלבד של התפרצויות, ובשל קושי ראייתי גדול, הוטלו עליו 9 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה של 9 חודשים בחופף. בית המשפט הטיל על הנאשם 8 חודשים על תנאי למשך 3 שנים וקנס של 1,500 ₪.ב

בעניינו של ג'עפר גריפאת, אשר הורשע ב - 10 מקרים, הוטלו עליו 16 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי, אשר 8 חודשים ממנו במצטבר ו - 10 בחופף, סך הכל 24 חודשים בפועל, 8 חודשים על תנאי למשך 3 שנים ו - 2,500 ₪ קנס.ו

לטענת התביעה, הנאשם שבפני הורשע ב - 34 מקרי התפרצות וגניבה. הנאשם שבפני הוא הרוח החיה מאחורי חבורת הפורצים. התביעה הייתה עקבית בטיעוניה ביחס למרכזיותו של נאשם זה כפי שעולה מהטיעונים לעונש שנטענו בפני כב' השופטת גופר. התביעה ציינה את העובדה שהנאשמים שהיו בפני כב' השופטת גופר לא היו הדמויות הדומיננטיות בביצוע העבירות.

לנאשם אין עבר פלילי, אולם על בית המשפט להעדיף את האינטרס הציבורי ולהרתיע נאשמים בכוח בדרך של ענישה כואבת ומרתיעה.

**טיעוני הסניגוריה:**

מטעם הסניגוריה העיד אביו של הנאשם חמדאן חוסין מזאריב, אשר ביקש רחמים על בנו, ציין את העובדה שהוא כבן 70 והנאשם משמש לו משענת כלכלית ותומך באחותו שלומדת בבית הספר.

אימו של הנאשם העידה כי הנאשם הוא מחונך ומכובד, ציינה כי הם מתגוררים בתנאי מגורים קשים ביותר, ולכן ביקשה מבית המשפט להקל עם הנאשם ולשחררו לביתו.נ

העידה אחותו של הנאשם, כי סיימה זה עתה י"ב כיתות, אחיה עוזר לכולם, הוא המפרנס במשפחה ומאז שנעצר המשפחה כולה נמצאת בדכאון.ב

הסניגוריה בקשה מבית המשפט לתת משקל לעובדה שהנאשם הודה לאחר שתוקן כתב האישום והסיבה שניהל את משפטו נעוצה בצורך לתקן את כתב האישום.

הסניגור ביקש מבית המשפט לראות במואפק גריפאת כאיש המרכזי מאחורי הפרשה כולה, על אף שהיה מודיע משטרתי. הסניגור ביקש מבית המשפט לתת משקל לעובדה שהנאשם שיתף פעולה עם החוקרים ומסר הודאות מלאות. הסניגור מבקש מבית המשפט לראות במואפק גריפאת את העבריין העיקרי ולתת דעתו לעובדה שהוא הודה בכתב האישום לאחר קיום 4 ישיבות הקראה.ו

הסניגור ביקש מבית המשפט לתת דעתו לנסיבות המשפחתיות הכלכליות של הנאשם, לעובדה שבני משפחתו מתגוררים בתנאים ירודים, בעוני קשה ביותר.

הנאשם בטיעוניו לעונש הביע צער והתחרט על מעשיו. הנאשם ציין את העובדה כי הוא בן 20 ורוצה הוא לפתוח דף חדש בחיים. הנאשם חזר וציין את העובדה כי בני משפחתו מתגוררים בצריף, אביו היה נשוי בלבנון ושם נולדו לו 7 ילדים, הוא הובא לישראל וכאן הקים משפחה חדשה.

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מאת שירות המבחן. התסקיר מבוסס על שיחה אחת שנוהלה עם הנאשם במקום מעצרו ועל שיחה אחת עם הוריו ואחותו. בתסקיר מפורטים נסיבות הקשורות במשפחתו של הנאשם, אולם כאמור כל המידע כולו מבוסס על אותן שיחות עם בני המשפחה. שירות המבחן ממליץ להעמיד את הנאשם במבחן לתקופה של 18 חודשים. בחנתי את תסקיר שירות המבחן ומצאתי כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן אשר איננה מאזנת בין חומרת המעשים, הנזק החברתי הקשה שנגרם, לבין טובתו של הנאשם.

**שיקולים לחומרא**:

על בית המשפט לתת דעתו לריבוי העבירות בהן הורשע הנאשם. על בית המשפט לתת דעתו לנזק הכלכלי הרב שגרם הנאשם למתלוננים. על בית המשפט לתת דעתו לצורך להרתיע נאשם זה כמו נאשמים אחרים מלחזור ולבצע עבירות גניבה.

**שיקולים לקולא:**

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם עליו לתת דעתו בראש ובראשונה לגילו הצעיר של הנאשם ולעובדה שהוא חסר עבר פלילי.

על בית המשפט לתת דעתו למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ולמצב הכלכלי הקשה בו שרויה משפחתו.נ

על בית המשפט לתת דעתו לחרטה שהביע הנאשם.ב

על בית המשפט לתת דעתו לעובדה שהנאשם הודה וחסך במידת מה זמן שיפוטי יקר.

על בית המשפט לתת משקל לאחידות הענישה.ו

**דיון :**

ב"כ הצדדים הירבו בטיעוניהם להתפלמס באשר לאחידות הענישה הנדרשת בין הנאשמים השונים. אחידות הענישה איננה חזות הכל. על בית המשפט לתת משקל לשאלת אחידות הענישה על מנת למנוע מצבים קיצוניים בהם נאשמים שנסיבותיהם האישיות, ונסיבות ביצוע העבירות שלהם דומות, יענשו בעונשים שונים אחד מהשני.

[ע"פ 6672/03](http://www.nevo.co.il/case/6078350) – מרינה קמינסקי נ' מ"י, תק-על 2003(4), 1064:

**"...טוען המערער כי הופלה לרעה לעומת המערערת ובכך נפגע עקרון אחידות הענישה. אכן, עקרון אחידות הענישה הוא עיקרון מנחה המשמש נר לרגליו של השופט בבוא לגזור את דינו...אולם אין בעיקרון זה כדי לפטור את בית המשפט מהטלת עונשים אינדיבידואליים על פי נסיבותיו של כל מקרה. ובכלל זה נסיבות ביצוע העבירה והנסיבות האישיות של העבריין...(ראו דברי ב**[**ע"פ 7802/00**](http://www.nevo.co.il/case/6113434) **יחיא נ' מ"י, תקדין עליון 2002(1),327, עוד ראו:** [**ע"פ 348/77 כהן נ' מ"י פ"ד לב**](http://www.nevo.co.il/case/17947066)**(1) 517..."**

[בש"פ 7686/03](http://www.nevo.co.il/case/5840072) – רובשן רפייב נ' מ"י, תק-על 2003(3), 1118, עמ' 1121: בית המשפט מצטט את [ע"פ 419/81 (פייביש נ' מ"י פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17943127)(4) 701, בעמ' 706-707, מפי השופט שילה):

**"כל בית משפט מצווה לשמור על עקרון אחידות הענישה, כלומר, לדאוג לכך שבגין עבירה פלונית לא יקבל עבריין אחד עונש שונה במידה משמעותית מהעונש, המוטל על עברין אחר בגין עבירה דומה, כשיתר הנסיבות, המשפיעות על שיקולי בית המשפט בבואו לגזור עונש, דומות הן, אמרנו, ,דומות' ולא ,זהות' ולא ,שוות', כי לא ניתן למצוא שני מקרים, בהם תהיינה הנסיבות זהות, והייתי אומר אפילו שוות בכול. אך לצורך עקרון אחידות הענישה נסתפק בעונשים דומים בחומרתם או בקולתם, במקרים שבהם הנסיבות דומות ומעוררות רושם של שוויון".נ**

בחנתי את המקרה שבפני, נתתי דעתי לעובדה שנאשם זה הינו צעיר כבן 20. בחנתי את העונשים שהוטלו על הנאשמים האחרים. אין מחלוקת שנאשם זה הורשע בכמות המקרים הגדולה ביותר, מדובר ב - 34 מקרים שונים. מקרהו של נאשם זה איננו דומה למקרהו של הנאשם מואפק גריפאת אשר שימש תקופה ארוכה כמודיע משטרתי והתביעה הסכימה בהסדר טיעון להטיל עליו 15 חודשי מאסר בפועל בגין 9 מקרי גניבה.ב

בהסדר הטיעון אליו הגיעה התביעה עם הנאשמים, באסם, מורד, ג'עפר גריפאת היה מרכיב חשוב לעובדה שבפני התביעה עמד קושי ראייתי רב וכן התביעה התקשתה לסיים את בירור דינם בתוך 9 חודשים.

מאידך, בעניינו של נאשם זה, לא התעורר כל קושי ראייתי, הנאשם בחר לנהל משפט זוטא, והעיכוב היחידי בניהול משפטו היה בקושי של הסניגור למצוא זמן ביומנו לשמיעת התיק, הגם שבית המשפט היה נכון לשמוע את הדיונים ימים שלמים כמעט ללא הגבלה.

ניתוח רמת הענישה שהוטלה על הנאשמים מעלה כי בתי המשפט גזרו בין חודש ל - 3 חודשי מאסר בגין כל מקרה התפרצות. כפי שציינתי בתחילת דברי, עקרון אחידות הענישה הוא עקרון חשוב, אולם אין הוא בבחינת עקרון מתמטי מקודש. כפי שנפסק גם ב[ע"פ 2848/02](http://www.nevo.co.il/case/5861268) ניזאר נגאר נ' מ"י, תק-על2002(3), 2610.ו

הנאשם במעשיו גרם לנזקים כבדים למתלוננים. פריצה לבית כמוה כחדירה לקודש הקודשים של האדם הנגזל. החדירה לפרטיות, המלווה בפריצה לבית, כואבת היא בהרבה מקרים יותר מאשר עצם הגניבה עצמה. התחושה כי אדם זר נכנס לביתך בשעת לילה, צפה בבני הבית כשהם ישנים, נטל את מפתחות המכונית, גורמת לתחושת חוסר בטחון של מי שנפגע מאותה התפרצות.

הנאשמים גנבו בעלי חיים מחקלאים, דבר המהווה פגיעה כלכלית קשה באותם חקלאים. על בית המשפט לשוות לנגד עיניו את הפגיעה הכלכלית והפגיעות הנלוות שנגרמו לאותם חקלאים.

נתתי דעתי לעובדה שהנאשם הביע חרטה, לעובדה שבני משפחתו נתמכים כלכלית על ידו, לעובדה כי חסך מזמנו של הצבור, ובראש וראשונה נתתי דעתי לגילו הצעיר של הנאשם.נ

**בהתחשב בהודאת הנאשם, ובטיעוני שני הצדדים לעונש, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:**

א. אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 40 חודשים, מהם 30 חודשים בפועל והיתרה על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום זה.

אני מורה כי ימי המאסר ימנו מיום מעצרו של הנאשם.ב

ב. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 4,000 ₪, או 3 חודשי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.ו

- הקנס ישולם ב - 8 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון תוך 60 יום מהיום.נ

אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפרעון מיידי.ב

במידה ובתיק ישנה הפקדה יקוזז הקנס מכספי הפקדון והיתרה תוחזר למפקיד.ו

ג. אני פוסל את הנאשם מלנהוג ברכב מנועי ו/או להחזיק ברישיון נהיגה למשך שנה.

**ניתן היום י"ט בתמוז, תשס"ד (8 ביולי 2004) במעמד התביעה, מתמחה גליה מהפרקליטות, הנאשם ועו"ד סלימאן.נ**

|  |
| --- |
| **דורון פורת, שופט** |

001949/04פ 111 אורית מור

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה